

## КЛЮЧЕВЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ФЕНОМЕНА РЕЛИГИОЗНОСТИ КАК ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕЛИГИОЗНОЙ ГРАМОТНОСТИ И ТОЛЕРАНТНОСТИ\*

<sup>1</sup>*Кожамжарова Майра Жанайдаровна,*  
<sup>2</sup>*Аубакирова Салтанат Советовна,* <sup>3</sup>*Ахметова Гаухар Галымовна,*  
<sup>4</sup>*Салимова Райгуль Сабыровна*  
<sup>1</sup>*mayra\_2901@mail.ru,* <sup>2</sup>*aubakur@mail.ru,* <sup>3</sup>*gaukharika@mail.ru,*  
<sup>4</sup>*salimova\_raigul@mail.ru*  
<sup>1,2,3,4</sup>*Торайгыров университет (Павлодар, Казахстан)*

<sup>1</sup>*Kozhamzharova Mayra,* <sup>2</sup>*Aubakirova Saltanat,*  
<sup>3</sup>*Akhmetova Gauhar,* <sup>4</sup>*Salimova Raigul*  
<sup>1</sup>*mayra\_2901@mail.ru,* <sup>2</sup>*aubakur@mail.ru,* <sup>3</sup>*gaukharika@mail.ru,*  
<sup>4</sup>*salimova\_raigul@mail.ru*  
<sup>1,2,3,4</sup>*Toraighyrov University (Pavlodar; Kazakhstan)*

**Аннотация.** В статье рассматриваются методологические подходы к исследованию религиозности, как основы для изучения и решения вопросов, связанных с выявлением уровня религиозного знания и формированием религиозной грамотности и толерантности.

Целью данной статьи является систематизация научно-теоретических подходов к исследованию обозначенной проблемы, а также выявление методологических проблем, связанных с ее изучением. В статье обосновывается необходимость рассмотрения проблемы религиозной грамотности и толерантности в условиях трансформации религиозного сознания современной молодежи. Обозначенные причины религиозного ренессанса в культуре современности, подчеркивают необходимость более глубоких исследований, которые бы раскрывали причины роста религиозности. Авторами изучены и представлены существующие многомерные и одномерные модели измерения религиозности, их возможности и недостатки, а также акцентируется внимание на необходимость качественного анализа обозначенной проблемы.

Отмечается, что существующие методики, как правило, сосредоточены на количественном анализе, оставляя за пределами исследования внутренние мотивации и ориентиры. Подчеркивается необходимость перехода к более комплексным и качественным методам анализа, которые могут раскрыть сущностные аспекты религиозности, а следовательно, религиозной грамотности и толерантности. Это не только улучшит качество научных исследований, но и окажет положительное влияние на решение актуальных и перспективных задач развития общества.

\* *Статья подготовлена в рамках финансирования Комитета науки МНВО РК (АР 23484991 «Повышение культурной толерантности и религиозной грамотности молодежи в условиях модернизации общественного сознания современного Казахстана»).*

Важность данной темы требует дальнейшего исследования, направленного на создание интегративных подходов, которые смогут учесть, как количественные, так и качественные аспекты религиозности, что, в свою очередь, будет способствовать формированию более толерантного и взаимопонимающего общества.

**Ключевые слова:** религия, религиозность, религиозная грамотность, толерантность, религиозная идентификация, молодежь, постсекулярное общество.

### ***Введение***

В настоящее время религия занимает существенно важное место в общественной и духовной жизни Казахстана. Религиозный «ренессанс» присущ различным слоям и группам населения, но особенно он заметен в молодежной среде.

Повышенное внимание к религии и выдвигание ее на передний план, как отмечает С. Хантингтон, происходит в моменты коренных ценностных сдвигов [1]. В конце XX века, как во всем мире, так и на постсоветском пространстве, в том числе, и в Казахстане, произошли именно такие трансформационные процессы ценностных основ. В обществе сформировалась идеологическая дезориентация, которая привела к образованию разлома в социальном опыте, разрыву нравственно-интеллектуальной связи поколений, утрате идеологии, которая определенным образом регулировала духовно-нравственную сферу. Вместе с тем, следует отметить, что в отличие от современной религиозности, ориентированной на внешнюю презентацию, советская система в религиозном плане позиционировала идею о том, что вера является личным убеждением и не должна проявляться внешне. Обозначенные проблемы способствовали обращению людей к истокам своей культуры, идентичности и религиозности. Особенно чувствительной к этому процессу оказалась молодежь.

Актуализация вопросов религиозной грамотности молодежи обусловлена тем, что сторонники новой веры (религиозности) культивируют недовольство и противопоставление своих религиозных взглядов духовному опыту нашей культуры, которая была выработана поколениями предков в результате длительного культурно-исторического развития. Они усиливают и культивируют конфронтацию между традицией и новыми верованиями, тем самым создают угрозу культурно-исторической идентичности нашей страны. Культивирование новой религиозности зачастую имеет агрессивный характер. Более того, в условиях глобальных трансформационных процессов представители нетрадиционных течений пытаются насаждать молодежи религию, представленную через призму их узкокорыстных интересов, где заведомо заложено искажение смыслообразующей ценности религии и в дальнейшей «перспективе» может привести к уничтожению этнической, культурной и гражданской идентичности. Интерес к религиозности, религиозной грамотности, толерантности молодежи объясняется также тем, что именно эти аспекты будут определять религиозно-мировоззренческий климат будущего страны.

Когда речь идет о религиозной грамотности среди молодежи, необходимо понять контекст исследования проблемы: имеются ли в виду знания молодежью вероучительных основ той или иной религии, с которой они себя идентифицируют. Либо религиозная грамотность подразумевает знания молодежью общих закономерностей возникновения религии, истории религии, вероучительных основ той или иной религии и т.д., в независимости от их религиозной принадлежности. В случае последнего, проблема религиозной грамотности уходит в плоскость преподавания дисциплины религиозоведческого знания и связана с определением форм, методов, компетенций формирования религиозоведческой грамотности у обучающихся. Если же речь идет о религиозной грамотности, которая раскрывается через религиозную идентификацию, их предрасположенность к религиозности, то данная проблема может быть решена только через призму изучения феномена религиозности в целом.

В связи с вышеизложенным, проблема религиозной грамотности в данной работе будет рассматриваться через изучение существующих в современном исследовательском поле научно-теоретических подходов к анализу религиозности. Основная цель статьи заключается в оценке и определении методологических оснований, подходов и направлений исследований, ориентированных на понимание религиозности, религиозной грамотности и толерантности в современной исследовательской среде. Важным аспектом также является выявление положительных и противоречивых сторон применяемых подходов.

### ***Методология***

Для проведения исследования были применены общенаучные методы, метод системного анализа, включающий в себя общие философские, религиозоведческие, культурологические, социологические методы и инструменты.

Теоретической основой исследования проблемы феномена религиозности, религиозной грамотности и толерантности послужили результаты анализа отечественного и зарубежного опыта по изучению обозначенной проблемы.

В целом, методологическая основа исследования была построена на принципах междисциплинарного подхода, объединяющего знания и методы из таких областей, как философия, социология, культурология, история, религиоведение и психология, что позволило достичь концептуальной целостности рассмотрения проблемы, комплексного понимания сущности религиозности, религиозной идентификации, религиозной грамотности и толерантности в современном казахстанском обществе.

### ***Понятийный аппарат исследования***

Важно отметить, что терминология и понятийный аппарат, применяемые в исследованиях религии, остаются недостаточно разработанными и не име-

ют однозначной интерпретации в социально-гуманитарных науках. Обозначим смысловые границы ключевых понятий, используемых в рамках данного исследования.

Религиозность – сложный многомерный феномен, обозначающий глубину и степень вовлеченности индивида в систему религиозных отношений. Религиозность играет важную роль в социальных исследованиях, так как редуцирует со многими индикаторами измерения. При помощи данного понятия можно рассматривать различные стороны религиозных установок, религиозного поведения, религиозной идентификации и толерантности.

Религиозная идентичность – это конфессиональная идентичность, представляющая религиозное самоопределение человека. Вместе с тем это чувство, «уходящее корнями в глубины бессознательного» и недоступное «объективным» методам исследования, но измеряемое посредством факторов его внешнего проявления [2].

Религиозная грамотность в контексте авторской позиции означает как знание вероучительных основ исповедуемой религии, так и процесс, направленный на формирование знаний о религии в познавательном мировоззренческом ключе, как культурно-историческом феномене, включающий понимание сущности религии, ее истории и современного состояния, основы конструктивной и деструктивной религиозности, а также наличие толерантности по отношению к лицам с иными убеждениями и способности к плодотворному сосуществованию и социальному взаимодействию в современном казахстанском обществе.

–Следует также подчеркнуть, что необходимость рассмотрения проблемы культурной толерантности в рамках религиозной проблематики объясняется тем, что в современном обществе имеет место проблема религиозной нетерпимости. На наш взгляд, в условиях полиэтничности и поликонфессиональности казахстанского общества изучение проблемы толерантности в религиозной сфере объективно обусловлено самой спецификой современного общества страны. Формирование религиозной грамотности и культурной толерантности, в том числе и религиозной, в конечном итоге, должно быть направлено на закрепление в казахстанском социуме межрелигиозного согласия и диалога.

### *Специфика религиозных ориентиров современности*

Проблему религиозной грамотности, толерантности невозможно рассмотреть вне плоскости феномена религиозности, природа которого тесно сопрячена с мировоззренческими установками и представлениями человека. Как известно, данный феномен представляет собой довольно сложный, внутренне противоречивый, мировоззренческий процесс и здесь важна роль религиозных знаний, так как на основе целого комплекса представлений (образовательных, культурных, ценностных, культовых, поведенческих и других), формируется самоидентификация, социальное поведение, отношение к

людям других конфессий и культур, морально-нравственное развитие индивида.

История духовной жизни постсоветского пространства с XX века по настоящее время характеризуется динамичными процессами её трансформации. Современные исследователи условно выделяют три этапа: традиционный, секулярный и постсекулярный [3].

Вопросы религии в традиционной культуре Казахстана, хотя и требуют объективного исследования и осмысления, тем не менее, в этот период, они оставались в пределах своих границ.

Секулярный период характеризуют как период религиозной индифферентности [4, с. 161], когда институты церкви были отделены от государства и религия играла незначительную роль в обществе.

Особый исследовательский интерес вызывает постсекулярный период: время, когда социализация молодого поколения страны происходит в условиях калейдоскопа культурных кодов, расширения культурных границ, формирования виртуального пространства коммуникации, религиозных предпочтений и новых религиозных течений, трансформации нравственных норм.

Как справедливо подчеркивает российский исследователь Чернецов А.М., «с наступлением постсекулярной эпохи стало невозможно ставить знаки равенства между номинальной конфессиональной принадлежностью, фактическими метафизическими убеждениями, религиозными практиками, поведенческими паттернами, национальной самоидентификацией» [5, с.137].

Характеризуя сложность и особенность религиозности постсекулярной эпохи, исследователи отмечают, что индивиды в этот период стали сами конструировать свою индивидуальную модель веры, их религиозные представления могут сочетать в себе элементы различных религиозных учений, собственных прочтений и объяснений. Более того они могут не принимать участие в жизни своей общины, в повседневной практике не сверять свои действия и поступки с религиозными убеждениями, обращение к высшим силам носит утилитарный характер, т.е ориентировано на получение их содействия в достижении мирских целей, но не на совершенствование самого индивида к лучшему. Религиозные ориентиры постсекулярного периода характеризуют как лоскутную или эклектичную религиозность [6, с. 163-165].

### ***Научно-теоретические подходы к исследованию феномена религиозности***

В связи с вышеизложенными процессами характерными для всей современности, а также с возрастанием роли религии в казахстанском обществе, влияния новых верований на сознание и религиозные представления молодежи различными научно-исследовательскими организациями, центрами и государственными органами проводятся исследования, направленные на оценку религиозной ситуации, определения уровня религиозности, религиозной грамотности, толерантности молодежи Казахстана. Согласно результатам ис-

следования «Молодежь Казахстана» за 2023 год, проведенного по заказу Министерства информации и общественного развития Республики Казахстан, вера и религия входят в пятерку доминирующих ценностей из предложенных 16, причем как показывает исследование ее значимость возрастает с каждым годом. Так, по сравнительным результатам исследования с 2021 по 2023 гг., ценность веры устойчиво держит 5-ое место, что соответствует в 2021 г. – 16,2%, в 2022 году – 18,1%, в 2023 г. – 18,7%. Согласно динамике по годам, ценность веры и религии имеет тенденцию к увеличению [7, с. 187].

В научной литературе имеется достаточный массив исследований, направленный на изучение проблем религиозности, религиозной грамотности, культурной толерантности особенно среди молодежи. Однако, рост динамики религиозности молодого поколения, распространение различных псевдорелигиозных, экстремистских и радикальных течений, оккультных практик свидетельствуют о необходимости более глубоких исследований, раскрывающих причины такого роста. Отсутствие общепринятых подходов в отношении методов и вопросов, которые должны быть применены для определения уровня и степени религиозности, религиозной идентификации, религиозной грамотности и толерантности отмечают и сами эксперты. В настоящее время данная проблема в научном пространстве находится на уровне методических споров. То есть в научном сообществе не выработан единый теоретический подход к исследованию данного феномена.

Проблема религии и религиозности традиционно являлась предметом философского осмысления. Однако, как социальный феномен, она стала активно рассматриваться в социальной философии и к XIX-XX вв. сформировалось определенное социально-философское понимание религиозности [8, с. 7].

Классиками исследования вопросов религии и религиозности считают К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма [9, с. 123].

В XX-XXI вв. многомерность и междисциплинарность исследуемого феномена привела к тому, что проблема религиозности стала рассматриваться на стыке различных наук: социологии религии, психологии религии, истории религии, философии религии и др.

В поиске возможных способов измерения уровня и глубины религиозности, религиозной идентификации, религиозной грамотности, религиозного образования большая работа проводится зарубежными и российскими исследователями: Олпортом Г., Россом Д., Куном М. и Макпартлендом Т., Гриммитом М., Халлом Дж., Богдановской И.М., Чернецовым М.А., Грудиной Т.Н., Прутсковой Е.В., Маркиным К.В., Синелиной Ю.Ю., Бабич Н.С., Хоменко В.И. и др.

Казахстанскими исследователями Масалимовой А.Р., Сатершиновым Б.М., Байтеновой Н.Ж., Сейтахметовой Н.Л., Курманалиевой А.Д., Борбасовой К.М., Рысбековой Ш.С., Буровой Е.Е., Бейсеновой Б.К., Тышхан К., Бишмановым К., Орынбековым Н., Тастанбековой А.Д., Аймагамбетовой О.Х., Алимбаевой З.Т., Сабировой Р.Ш. и другими, данная проблема актуализируется не только теоретической, но в большей мере в практической плоскости. Проблема религи-

озной грамотности, культурной толерантности рассматривается через призму религиозной идентичности, выявления религиозных ориентаций молодежи, религиозного «климата», с целью недопущения вовлечения их в нетрадиционные, деструктивные религиозные течения.

Существенная роль в исследовании обозначенных вопросов принадлежит социологии религии, являющейся одним из направлений современного религиоведения, которая для изучения исследуемой проблемы широко применяет количественные и качественные методы социальных измерений, как анкетирование, экспертный опрос, гайды, фокус-группы.

В настоящее время в социологии религии выделяют многомерные (Олпорт Г., Богдановская И.М., Кун М., Макпартленд Т.) и одномерные (Бабич Н.С., Хоменко В.И., Пруцкова Е.В., Маркин К.В.) модели исследования религиозности [10, с. 189].

Авторами многомерной модели религиозности являются американские ученые, которые включили в данную модель такие индикаторы, как религиозный опыт, вера, религиозный культ, знания основ исповедуемой религии, религиозные мотивы, влияющие на поведение человека. При этом под религиозными переживаниями человека ими понимается религиозный опыт, исполнение религиозных догматов, как вера. Под культом подразумевают религиозное поведение человека, включающее посещение мечети и церкви, совершение молитвы, поста и др. Внутренние чувства и потребности, побуждающие человека к определенным действиям, представляются как религиозные мотивы, которые определяют поведение человека [11, с. 171].

Олпортом Г., являющимся одним из основателей многомерной модели, был введен термин «религиозная ориентация», составными элементами которого он выделил внешнюю и внутреннюю религиозность. Внешняя религиозность понимается как инструмент для достижения собственных целей, когда человек использует религию для своего удобства. Как отмечает сам Олпорт Г., человек с внешней религиозной ориентацией обращен к Богу, но не отстранен от самого себя. Этот тип религиозности по сути своей – щит для центрированности на себе [12, с. 108].

Под внутренней религиозностью Олпорт Г. подразумевает людей, которые живут и следуют согласно своей вере. Для них религия является основным мотивом их действий и поведения. Все потребности, даже сильные, они считают менее важными и стремятся подчинить их религиозным убеждениям и предписаниям. Именно внутренняя религиозность мотивирует и наполняет их жизнь смыслом [12, с. 108].

Несмотря на то, что религиозность, как отмечают исследователи, понятие объемное и многозначное, тем не менее, в исследовательской практике, в качестве альтернативы многомерной модели изучения религии сформировалась одномерная модель исследования религиозности, базирующаяся на измерительной шкале «предрасположенности к религии». Как отмечалось выше, проблемы религиозной грамотности молодежи невозможно рассматривать вне контекста изучения проблемы религиозности в целом. Основная

идея одномерной модели исследования проблем религиозности связана с использованием одномерного индикатора религиозности, когда определяется одномерный признак, являющийся базовым. Основанная на данном одномерном признаке универсальная шкала, позволяет сравнивать уровни религиозности различных групп, идентифицирующих себя верующими, а также позволяет оценить динамику развития их религиозности.

Также одномерная шкала дает возможность выявить как предрасположенность к религии, так и степень вовлеченности в нее. То есть данная модель позволяет выяснить, кто и насколько вовлечен в ту или иную религию, либо имеет лишь предрасположенность быть вовлеченным в нее. Вместе с тем, заметим, что быть вовлеченным в религию и иметь предрасположенность к религии не являются тождественными действиями. Выявление вовлеченности показывает скрытую, ранее не проявленную религиозность, а предрасположенность показывает только лишь готовность к принятию религиозных идей и практик. Поэтому исследование предрасположенности к религии является перспективным в плане заложенной в ней возможности влияния на формирование религиозной культуры, религиозной грамотности и толерантности. Достоинством данной модели является возможность ее применения для масштабных социологических исследований.

Таким образом, в исследовательскую среду для определения религиозности прочно вошел такой инструмент как шкала измерения. Существенная роль в изучении обозначенной проблемы принадлежит психологии религии. В рамках данной области науки выработано большое количество психологических шкал. Их классификация предложена Хиллом П. и Худом Р. в работе «Меры религиозности» (1999 г.), где они систематизировали и представили 125 социально-психологических шкал религиозности [13, с. 80].

Существуют и другие методы, созданные разными исследователями. Современные российские ученые в области психологии религии разработали ряд психодиагностических инструментов для изучения религиозности, таких как «Тест для определения структуры индивидуальной религиозности» Щербатых Ю.В. и анкета «Религиозная ориентация» Богдановской И.М. и др.

Как показал проведенный анализ, несмотря на то, что в настоящее время существует достаточно большое количество различных исследований по проблеме религии, религиозности, тем не менее, в данных исследованиях основной акцент делается на количественные измерения, хорошо поддающиеся статистическому анализу. Однако, в них не хватает аналитических выводов. Большинство таких исследований направлены на выявление аспектов практической религиозности, то есть религиозного поведения. Однако, изучение религии и религиозности как социокультурного феномена требует качественного анализа и методически комплексного подхода, раскрывающего причины его существования, объясняющего то, как функционируют религиозные ценности и насколько они востребованы в современном обществе [14, с. 483] и молодежью в том числе.

Также важно подчеркнуть, что многие исследования начинаются с определения религиозной самоидентификации личности. При этом для решения



данной проблемы в исследовательской традиции сформировался принцип поляризации по схеме: верующий / неверующий, мусульманин / христианин, православный / католик и др. Однако уровень современных проблем религиозной сферы требует не только простого формального конфессионального деления, но и выявления внутренних мотивов обращения человека к религии, нахождения более точного основания для такого деления, так как при поляризационном подходе эти основания размыты, что снижает информативность результатов исследования.

### *Заключение*

На основании вышеизложенного можно резюмировать, что в исследовательском пространстве изучения религиозности, религиозной грамотности и толерантности сформировались разнообразные подходы и методики, разработанные в философии, социологии и психологии религии.

Вместе с тем, несмотря на разнообразие подходов, методов и моделей в исследованиях религиозности, религиозной грамотности и толерантности, не выработаны универсальные теоретические подходы, не разработан общий инструментарий и базовые индикаторы для измерения уровня религиозности, которые могли бы в перспективе позволить дать возможность определить внутренние мотивы молодежи к религиозности, вере и их связь с установками на толерантность.

К сожалению, большинство разработанных методик ориентированы на количественное измерение, которые высвечивают лишь внешнюю сторону религиозности, а внутренние (сущностные) мотивации и ориентиры остаются вне поля исследования. Для преодоления указанных затруднений исследовательскому сообществу необходимо выйти за границы исключительно эмпирических методов изучения указанного феномена.

Более углубленный анализ представленных научно-теоретических подходов к исследованию религиозности, религиозной грамотности и толерантности будет представлен в последующих публикациях, построенных на базе как эмпирических данных социологических исследований, так и качественном анализе внутренних (сущностных) мотивов и ориентиров религиозности. Решение обозначенных методологических проблем имеет важное значение, так как от точности полученных результатов будут эффективно решаться текущие и перспективные задачи развития нашего общества.

### *Список литературы*

1 Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. – New York, 1996.

2 Овдиенко В.В., Сидоренко Н.С. Религиозность как социокультурное явление // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 2. [Электронный ресурс] URL <https://cyberleninka.ru/article/n/religioznost-kak-sotsiokulturnoe-yavlenie>

- 3 Лепешкин Д. Г. Постсекуляризм как феномен культуры (диалектика старого и нового) : Дисс. на соис. уч. ст-ни канд. культурологии 24.00.01. – Иваново, 2022. – 129 с.
- 4 Синелина Ю.Ю. Сикюляризация в социальной истории России. – М.: Akademia, 2004. – 216 с.
- 5 Чернецов М. А. Опыт социально-философского исследования постсоветской религиозности: специфика и методологическая основа // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2022. – № 1. – С. 135–146. [Электронный ресурс] URL <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2022-1-135>.
- 6 Задорин И.В., Хомякова А.П. Религиозная самоидентификация респондентов в массовых опросах: что стоит за декларациями // Политика: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). – 2019. – № 3(94). – С. 161-184.
- 7 Ахантаева С.Ж., Кожабекова Д.А., Сулейменова М.Ж., Аргынбаева Ж.Ж., Альшанская А.А., Касимова Г.М. Социологическое исследование «Молодежь Казахстана»: НИЦ «Молодежь». – Астана, 2023. – 276 с. [Электронный ресурс] URL <https://eljastary.kz/upload/iblock/830/dygfgydxa2x0ndoesilqkd4lel2jk2a.pdf>
- 8 Лобазова О.Ф. Религиозность современного российского общества: социально-философский анализ // Автореферат дисс... канд. филос. наук. – М., 2009. – С. 7.
- 9 Хлопкова О.В., Трансформация подходов к исследованию религиозности в социальных науках // Научный журнал «Человек. Социум. Общество». – 2020. – С. 122-129.
- 10 Грудина Т.Н. Религиозность и ее интерпретация: многообразие методов социологического измерения // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2022. – № 28(3). – С. 186-210. [Электронный ресурс] URL <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2022-28-3-266-299>
- 11 Джумагельдинов М.Н., Алимбаева Р.Т., Сабирова Р.Ш., Есимова А.Э., Садыканова Р.Е. Религиозные ориентации современной казахстанской молодежи // Адам әлемі. – 2023. – № 2 (96). – С. 168-180.
- 12 Олпорт Г. Личность в психологии. – М. : Ювента. – 1998. – 345 с.
- 13 Медведева Е.Н. Проблемы методологии исследования в отечественной психологии религии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2014. – Т. 14. – №4. – С. 78-83.
- 14 Ивлева М.Л., Курилов С.Н., Россман В.И. Религиозные ценности глазами молодежи: опыт социологического исследования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2018. – Т. 18. – № 3. – С. 481-493.

### ***Transliteration***

- 1 Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. – New York, 1996.
- 2 Ovdienko V.B., Sidorenko N.S. Religioznost' kak sociokul'turnoe javlenie [Religiosity as a Sociocultural Phenomenon] // Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. – 2014. – № 2. [Electronic resource] URL <https://cyberleninka.ru/article/n/religioznost-kak-sotsiokulturnoe-yavlenie>
- 3 Lepeshkin D. G. Postsekularizm kak fenomen kul'tury (dialektika starogo i novogo) [Post-Secularism as a Cultural Phenomenon (dialectic of old and new)].: Diss. na sois. uch. st-ni kand. kul'turologii 24.00.01. – Ivanovo, 2022. – 129 s.
- 4 Sinelina Ju.Ju. Sikuljarizacija v social'noj istorii Rossii. [Socialization in the Social History of Russia] – М.: Akademia, 2004. – 216 s.

5 Chernecov M. A. Opyt social'no-filosofskogo issledovaniya postsovetsoj religioznosti: specifika i metodologicheskaja osnova [Experience in Socio-Philosophical Research of Post-Soviet Religiosity: Specifics and Methodological Basis] // Intellekt. Innovacii. Investicii. – 2022. – № 1. – S. 135–146. [Electronic resource] URL <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2022-1-135>.

6 Zadorin I.V., Homjakova A.P. Religioznaja samoidentifikacija respondentov v massovyh oprosah: chto stoit za deklaracijami [Religious Self-Identification of Respondents in Mass Surveys: what is Behind the Declarations] // Politija: Analiz. Hronika. Prognoz (Zhurnal politicheskoi filosofii i sociologii politiki). – 2019. – № 3(94). – S. 161-184.

7 Ahantaeva S.Zh., Kozhabekova D.A., Sulejmenova M.Zh., Arfynbaeva Zh.Zh., Al'shanskaja A.A., Kasimova G.M. Sociologicheskoe issledovanie «Molodezh' Kazahstana» [Sociological Research “Youth of Kazakhstan”]: NIC «Molodezh'». – Astana, 2023. – 276 s. [Electronic resource] URL <https://eljastary.kz/upload/iblock/830/dyffgydxa2x0ndoosilqkd4lel2jk2a.pdf>

8 Lobazova O.F. Religioznost' sovremennogo rossijskogo obshhestva: social'no-filosofskij analiz [Religiosity of Modern Russian Society: Socio-Philosophical Analysis] // Avtoreferat diss... kand. filos. nauk. – M., 2009. – S. 7.

9 Hlopkova O.V., Transformacija podhodov k issledovaniju religioznosti v social'nyh naukah [Transformation of Approaches to the Study of Religiosity in the Social Sciences] // Nauchnyj zhurnal «Chelovek. Socium. Obshhestvo». – 2020. – S. 122-129.

10 Grudina T.N. Religioznost' i ee interpretacija: mnogoobrazie metodov sociologicheskogo izmerenija [Religiosity and its Interpretation: a Variety of Methods of Sociological Measurement] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija. – 2022. – № 28(3). – S. 186-210. [Electronic resource] URL <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2022-28-3-266-299>

11 Dzhumagel'dinov M.N., Alimbaeva R.T., Sabirova R.Sh., Esimova A.Je., Sadykanova R.E. Religioznye orientacii sovremennoj kazahstanskoj molodezhi [Religious Orientations of Modern Kazakhstani Youth] // Adam əlemi. – 2023. – № 2 (96). – S. 168-180.

12 Olport G. Lichnost' v psihologii [Personality in Psychology]. – M.: Juventa. – 1998. – 345 s.

13 Medvedeva E.N. Problemy metodologii issledovaniya v otechestvennoj psihologii religii [Problems of Research Methodology in Russian Psychology of Religion] // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija Filosofija. Psihologija. Pedagogika. – 2014. – T. 14. – №4. – S. 78-83.

14 Ivleva M.L., Kurilov S.N., Rossman V.I. Religioznye cennosti glazami molodezhi: opyt sociologicheskogo issledovaniya [Religious Values Through the Eyes of Young People: the Experience of Sociological Research] // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Serija: Sociologija. – 2018. – T. 18. – № 3. – C. 481-493.

**Қожамжарова М.Ж., Аубакирова С.С., Ахметова Г.Г., Салимова Р.С.**

**Діндарлық феноменін зерттеудегі басты тәсілдер діни сауаттылықты және толеранттылықты қалыптастыру негізі ретінде**

*Аннотация.* Мақалада діни білім деңгейін анықтау және діни сауаттылық пен толеранттылықты қалыптастыруға қатысты мәселелерді зерттеу мен шешудің негізі ретінде діндарлық мәселесін зерттеудің әдіснамалық тәсілдері қарастырылған.

Бұл мақаланың мақсаты – анықталған мәселені зерттеу барысында ғылыми-теориялық тәсілдерін жүйелеуге және зерттеуге байланысты әдістемелік мәселелерді анықтау болып табылады. Мақалада діни сауаттылық пен толеранттылық мәселесін

қазіргі жастардың діни санасының трансформациясы контекстінде қарастыру қажеттілігі негізделеді. Қазіргі мәдениеттегі діни ренессанстың анықталған себептері діндарлықты арту себептерін ашағын тереңірек зерттеу қажеттігін алға тартады. Авторлар діндарлықты өлшеудің мүмкіндіктері мен кемшіліктерін зерттеп, көп өлшемді және бір өлшемді модельдерін ұсынды, сонымен қатар анықталған мәселені сапалы талдау қажеттілігіне назар аударды.

Қолданыстағы әдістер, әдетте, сандық талдауға назар аударады, ішкі мотивациялар мен нұсқауларды зерттеу шеңберінен тыс қалдырады. Діндарлықтың, демек, діни сауаттылық пен толеранттылықтың маңызды аспектілерін аша алатын жан-жақты және сапалы талдау әдістеріне көшу қажеттілігі атап өтіледі. Бұл ғылыми зерттеулердің сапасын арттырып қана қоймай, қоғамдық дамудың ағымдағы және болашақ мәселелерді шешуге де оң әсерін тигізеді.

Бұл тақырыптың маңыздылығы діндарлықтың сандық және сапалық аспектілерін ескере алатын интеграциялық тәсілдер жасауға бағытталған зерттеулерді талап етеді, бұл өз кезегінде толерантты және өзара бірін-бірі түсіне алатын қоғамды қалыптастыруға ықпал етеді.

**Түйін сөздер:** дін, діндарлық, діни сауаттылық, толеранттылық, діни сәйкестендіру, жастар, постсекулярлық қоғам.

**Kozhamzharova M., Aubakirova S., Akhmetova G., Salimova R.**

### **Key Approaches to the Study of the Phenomenon of Religiosity as the Basis for the Formation of Religious Literacy and Tolerance**

**Abstract.** The article discusses methodological approaches to the study of religiosity as a basis for studying and solving issues related to identifying the level of religious knowledge and the formation of religious literacy and tolerance.

The purpose of this article is to systematize scientific and theoretical approaches to the study of the designated problem, as well as to identify methodological problems associated with its study. The article substantiates the need to consider the problem of religious literacy and tolerance in the context of the transformation of the religious consciousness of modern youth. The identified causes of the religious renaissance in the culture of modernity emphasize the need for deeper research that would reveal the causes of the growth of religiosity. The authors have studied and presented the existing multidimensional and one-dimensional models of measuring religiosity, their possibilities and disadvantages, and also focuses on the need for a qualitative analysis of the identified problem.

It is noted that existing methods, as a rule, focus on quantitative analysis, leaving internal motivations and guidelines outside the study. The need to move to more comprehensive and qualitative methods of analysis that can reveal the essential aspects of religiosity, and therefore religious literacy and tolerance, is emphasized. This will not only improve the quality of scientific research, but also have a positive impact on solving urgent and promising problems of society's development.

The importance of this topic requires further research aimed at creating integrative approaches that can take into account both quantitative and qualitative aspects of religiosity, which, in turn, will contribute to the formation of a more tolerant and mutually understanding society.

**Keywords:** religion, religiosity, religious literacy, tolerance, religious identification, youth, post-secular society.