

## РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА И ОТЧУЖДЕНИЕ

<sup>1</sup>*Абдильдин Жабайхан Мубаракович,*

<sup>2</sup>*Абдильдина Раушан Жабайхановна*

<sup>2</sup>*rabdildina@gmail.com*

<sup>1</sup>*Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева*

<sup>2</sup>*Казахстанский филиал МГУ имени М.В. Ломоносова  
(Астана, Казахстан)*

<sup>1</sup>*Abdildin Zhabayhan, <sup>2</sup>Abdildina Raushan*

<sup>2</sup>*rabdildina@gmail.com*

<sup>1</sup>*L.N. Gumilyov Eurasian National University*

<sup>2</sup>*Kazakhstan Branch of the Lomonosov Moscow State University  
(Astana, Kazakhstan)*

*Аннотация.* В человеческой истории на определенном этапе развития человеческого общества возникло отчуждение, когда на место цельного человека, который сам господствовал над своими общественными отношениями и продуктами своего труда, приходит человек, у которого то, что он создает, что сам изобретает, вдруг отрывается от него и становится над ним, то есть причина и следствие меняются местами. Следствие – созданные людьми ради их собственного блага искусственные вещи и институты, нацеленные на улучшение и совершенствование регуляции человеческих отношений, отрываются от их создателей, обожествляются и господствуют над ними. Только тогда, когда люди осознают, что все общественные отношения, и все созданное ими есть продукт их труда, принадлежат им самим, они смогут не формально, а реально подчинить их самим себе, в результате чего все будет направлено на их собственное развитие, развитие человеческого мышления, индивидуальности, чувств и т. д., все тех атрибутов, которые делают человека цельным.

Ключевые слова: отчуждение, цельный человек, частичный человек, частная собственность, государство, общество, общественные отношения.

### *Введение*

На ранних этапах истории человеческих объединений, в условиях родового строя производительные силы находились еще на низком уровне развития. Точно так же отношения людей друг к другу на ранних стадиях истории являлись простыми, поскольку отсутствовали частная собственность, государство, законы, люди в родовом коллективе отличались друг от друга лишь своими природными качествами. Члены рода

совместно занимались собирательством, охотой, и каждого человека отличали по его личным качествам. С этим связаны, в частности, говорящие имена, которые давались членам рода: «Соколиный глаз», «Быстроногий олень» и т. д. Вождь в родовом племени – это лучший среди равных, который в своих физических, организационных и интеллектуальных качествах превосходил других членов рода, в связи с чем пользовался в родовом коллективе заслуженным авторитетом. Авторитет вождя в первобытном обществе был подлинным, обретенным его личными заслугами, члены рода были ему преданы, готовы были за него умирать, они не были «героями лести», могли прямо высказывать ему свои мнения и пожелания. Шаманы представляли собой наиболее смысловых людей, носителей необходимых для выживания племени знаний, в этом обществе выделялись также авторитетные воины, охотники воины.

Поскольку производительные силы в первых родовых коллективах были неразвитыми, следовательно, все, что добывалось племенем, распределялось между членами рода. Все члены рода были социально равными, отсутствовало государственное управление, отношения между людьми регулировались естественными нравственными законами. Индивид в таком обществе еще не выделился из рода, субъектом выступал род в целом, индивид же представлял собой его органическую составную часть. Роды воевали между собой за землю, благоприятную среду обитания, где можно было прокормиться, и когда один из родовых коллективов побеждал, то членов соседнего рода либо убивали, либо превращали в членов своего рода.

В родовом обществе, таким образом, господствовали нравственные отношения. Для понимания сущности отношений на ранних этапах развития человеческого общества, поскольку достаточно достоверными сведениями об этих этапах мы не располагаем, представляют образы героев гомеровской эпической поэмы «Илиада», отличающиеся своими превосходными личными качествами: Ахиллес – в природном отношении исключительный человек, непобедимый сын аргонавта Пелея и морской нимфы Фетиды, Гектор – отважный сын троянского царя Приама, хитроумный Одиссей – царь Итаки. Эти люди свободно распоряжаются своей судьбой, жизни без чести предпочитают достойную смерть. Это цельные, нравственные личности, здесь продукт человеческой деятельности еще не отделен от самого человека, человек сам владеет продуктом своей деятельности. Гегель, анализируя древнюю Элладу, называет ее обществом «истинного духа и нравственности», где фигурирует нравственная личность [1, с. 225].

### ***Методология***

В исследовании была применена диалектическая методология, позволяющая схватить предмет исследования во всей его целостности и внутренних взаимосвязях.

В статье были использованы: системный подход, включающий в себя принцип историзма, который позволил исследовать поставленную проблему в ее развитии и конкретно-исторической обусловленности; целостный подход, который дал возможность всесторонне охватить изучаемый вопрос с целью выявления его сущности; принцип конкретности; принцип единства исторического и логического; метод восхождения от абстрактного к конкретному.

### ***Исторические условия и причины возникновения отчуждения***

С течением времени человеческие орудия труда все более совершенствуются, развиваются производительные силы общества. Непрерывное совершенствование орудий труда связано с тем, что первобытный человек жил в полуголодном состоянии, постоянно думая о том, как улучшить свое положение. С началом использования металлов, прежде всего железа силы и возможности человека колоссально умножились. До этого такое же грандиозное значение в развитии человека, коренной трансформации его способа жизни имело открытие огня. Использование железных орудий труда повлекло за собой развитие земледелия, скотоводства.

Но, как это всегда бывает в человеческой истории, непонятая форма является всеобщей формой деятельности. Благодаря новым железным орудиям труда жизнь человека облегчилась, производительность человеческого труда возросла, труд стал более эффективным и производительным, но все эти несомненные достижения привели к появлению излишков труда, которые кто-то должен был присвоить, а, следовательно, к возникновению частной собственности. Первыми, кто стал присваивать возникшие излишки труда, были самые авторитетные члены рода – вожди, шаманы, лучшие воины и охотники [2, с. 401–403]. То есть в обществе постепенно стали возникать элементы социального расслоения.

Разумеется, процесс социального расслоения родового общества был долгим и нелегким, сопровождался массой трагедий и недовольства, но история шла своим чередом, развивалась частная собственность, в связи с чем постепенно стали изменяться все взаимоотношения людей внутри родового строя. Если раньше воевали за землю, благоприятную для охоты и собирательства, и при захвате чужой территории побежденных убивали, то теперь пленных стали превращать в рабов, более того, войны стали специально развязываться с целью завоевания рабов.

Использование рабского труда имело колоссальное значение для развития общества и начала процесса существенных изменений в жизни людей. Прежде всего, сформировался социальный слой, который мог себе позволить не заниматься физическим, производительным трудом. Если раньше в родовом обществе человек выделялся и пользовался уважением среди соплеменников своими личными способностями, трудовыми навыками и умениями,

храбростью и доблестью, то с того времени, как физический труд стал уделом рабов, он стал неуважаемым, более того позорным, даже самые бедные слои населения теперь не хотят им заниматься, «рабство, сделало труд свободного гражданина презренным» [3, с. 119]. Если прежде люди ценились и уважались за их личные качества, то теперь положение человека в обществе определяется наличием и размером его собственности.

Таким образом, социальное расслоение общества, возникновение неравенства привели к разложению родового строя и возникновению государства, внутри которого сложилось разделение на рабов – «говорящих животных», которых можно продать, убить, заставлять заниматься тяжелым материальным трудом, и свободных владельцев частной собственности [4, с. 378–379]. Владельцы частной собственности получили возможность иметь свободное время и заниматься искусством, религией, философией, политикой. С возникновением государства начали разрабатываться законы, защищавшие существовавшее положение дел. Правда, на ранних этапах формирования государства божественные, естественные законы и государственные законы действовали параллельно, как это прекрасно отражено в софокловской «Антигоне». В знаменитой трагедии показывается, что государство уже существует, оно наследственно, но божественные законы выше человеческих.

... Не знала я, что, по земному праву  
Царей земных, ты можешь, человек,  
Веления божественных законов,  
Неписанных, но вечных, преступать,  
И не вчера рожденных, не сегодня,  
Но правящих всегда, – никто из нас  
Не ведает, когда они возникли... [5, с. 224]

Однако такое состояние длилось недолго, уже в римском обществе государственный закон – знаменитое Римское право достигает кульминации своего развития. Нравственность в обществе, разумеется, никто не отменял, но господствующее положение и приоритетное значение в обществе имеют государственные законы. Человек в римском обществе теряет свою цельность, в обществе царствует закон, а для того, чтобы он хорошо работал, каждый человек должен быть абстрактным, подобно тому, как для обмена одного товара на другой необходим абстрактный человеческий труд. Чтобы получился эффективно работающий закон, на всех людей нужно смотреть только как на граждан, абстрагируясь от их личных качеств – храбрости, ума, благородства (к примеру, Ахиллеса, Гектора, Одиссея уравнивать невозможно). Человек в Риме – это гражданин государства, который должен безусловно выполнять государственные законы, отказ от их исполнения рассматривается как предательство государства.

Что же произошло в человеческой истории? В человеческом обществе произошло отчуждение: если цельный человек сам господствовал над своими общественными отношениями и продуктами своего труда, то теперь то, что он создает, что сам изобретает, вдруг становится над ним, причина и следствие меняются местами. Следствие – созданные людьми ради их собственного блага искусственные вещи для улучшения и совершенствования регуляции человеческих отношений отрываются от их создателей, обожествляются и теперь господствуют над ними.

### *Противоречивость характера отчуждения*

К. Маркс процесс отчуждения прекрасно показал на примере возникновения денег и выделения золота из всех других товаров [6, с. 137]. Первоначально существовал натуральный обмен – простой обмен одного товара на другой товар, при котором функцию относительной стоимости и эквивалента выполняли разные вещи. Для удобства обмена из разных эквивалентов было выбрано золото в силу того, что оно сохраняет свои качества, не теряет своих свойств. Золото, таким образом, превратилось во всеобщий эквивалент, а затем это же золото было настолько обожествлено, что из-за него стали развязываться войны, люди стали мечтать о том, как бы побольше его иметь, ради золота стали убивать друг друга. То же самое произошло и с государством, и с другими общественными отношениями, такими как политика, религия и т. д. Созданные людьми для своего собственного удобства и блага они оторвались от своих создателей и встали над самими людьми, и теперь сами творцы стали терять понимание того, что они хозяева продуктов своей деятельности, их собственные отчужденные продукты стали господствовать над ними.

Само собой разумеется, что возникновение частной собственности, социальное расслоение принесло человечеству серьезный прогресс. Действительно, с появлением частной собственности связано формирование государства, религии как общественного института, развитие философии, искусства, культуры в целом. Использование труда рабов, превращение человека в говорящее животное в нравственном отношении было отвратительно, но дало возможность дальнейшего прогресса в развитии общества в целом. В Евангелии от Иоанна сказано: «если пшеничное зерно, пав в землю, не умрет, то останется одно; а если умрет, то принесет много плода». Точно так же, умирая, родовой первобытный строй вызвал возникновение рабовладельческого общества, новой более развитой и совершенной культуры, то есть отчуждение в том числе является формой развития общества.

Дальнейшее развитие внутренних противоречий рабовладельческого общества приводит к тому, что рабовладение погибает и возникает новый феодальный социально-экономический строй. Отчуждение развивается: на месте единой Римской империи возникает множество государств, множество

королевств, усиливается христианская религия, объединяющая их между собой. Здесь не только выделяется божественный наследственный монарх, выдвигается определенная группа людей в его окружении – дворянство, появляются крепостные и свободные крестьяне, ремесленники, наряду с этими социальными слоями появляется новое сословие – христианское духовенство, посредником между верующим человеком и Богом выступает церковь, созданная самими людьми, но она возвышается над ними и становится самостоятельной и независимой.

Церковь от имени Бога отпускала человеческие грехи, обзавелась своей собственностью, стала самым крупным феодалом, что привело к возникновению новых противоречий в обществе. Ответом на обострение противоречий в политике римской католической церкви стал протестантизм, выступивший против посредничества церкви, объявивший Библию единственным аутентичным словом Господа и единственным источником христианских доктрин. Назревшие в обществе социальные противоречия, вызванные невыносимым гнетом крестьян, вылились в развернувшиеся в Центральной Европе Гусистские войны, Крестьянскую войну в Германии, участники которых в том числе были вдохновлены идеей евангельской свободы против человеческой тирании, тогда как римская католическая церковь с ее теоретическим обоснованием божественной природы власти, клеймила крестьянские восстания против власти как равносильные выступлениям против Бога.

В XVI–XVII веках в ряде европейских стран в результате буржуазных революций, являвшихся разрешением сильнейших противоречий феодализма, начинается строительство нового общества, в котором отменялось отчуждение в форме личной зависимости. Здесь взаимоотношения людей определяются личной свободой, в отличие от всех прежних типов общества, которые Маркс называл эпохой личной зависимости [7, с. 101]. Великая французская революция произошла под лозунгом: «Свобода, равенство, братство». Ее идеи в дальнейшем распространились повсюду, и в 1848 году буржуазные революции охватили всю Европу. Противоречия между новыми капиталистическими отношениями, зародившимися в недрах феодализма, и старыми феодальными порядками обострились настолько, что против королевской власти объединенно выступили низшие сословия, представлявшие собой народ: крестьянство, буржуазия, рабочий класс. Все три сословия выступили единым фронтом против власти короля, но в итоге вождем революции оказалась буржуазия с ее идеями, интересами, пониманием свободы как свободы товарных отношений, свободы предпринимательства и т. д.

В результате буржуазных революций, борьбы за свободу и равенство родилось капиталистическое общество, которое, с одной стороны, освободило народ, все члены нового общества стали свободными товаропроизводителями, обрели юридическую, политическую свободу, отношения личной зависимости сменились отношениями вещной или экономической зависимости,

но, с другой стороны, буржуазное общество представляло собой общество эгоизма, где царила «война всех против всех» [8, с. 87]. Рабочие и крестьяне опять оказались не у дел, продолжилась их беспощадная эксплуатация.

На ранних этапах развития буржуазного общества рабочие трудились в ужасающих условиях мануфактурного производства, где рабочий превращался в частичного человека, выполнявшего лишь отдельные производственные функции и не понимавшего процесса производства в целом [9, с. 362]; затем стало развиваться машинное производство, где механизированные станки вытеснили труд многих рабочих, в результате фабричные работники стали ломать и портить оборудование, в лучшем случае превращались в «придаток» к машинам [9, с. 495]. Однако машинное производство одновременно развивало человека, со сложной техникой мог справиться только квалифицированный и образованный рабочий.

Еще одной безусловно положительной чертой буржуазного общества стало становление демократических форм правления, при этом буржуазная демократия сама пережила серьезную эволюцию: от ограничения прав имущественным цензом, отсутствия избирательного права у женщин, до современной Всеобщей декларации прав человека.

Потребности развития производства, капиталистическая конкуренция, погоня за прибылью способствовали развитию научного прогресса, наука в капиталистическом производстве становится непосредственной производительной силой. В связи с НТП, возникновением современного механизированного, автоматизированного производства отношения города и деревни, инженерно-технического персонала, ученого и рабочего стали изменяться. Современные рабочие, инженеры, техники, контролеры, менеджеры, непосредственно работающие на капитал, являются нынешними пролетариями. Они борются за увеличение заработной платы, улучшение условий труда и т. д.

Прогресс в развитии капиталистического производства, в условиях и организации труда работников очевиден, однако отчуждение продолжает существовать, что означает, что продукты труда развитых, образованных людей господствуют над ними. В современном обществе возникают все новые и новые противоречия, поскольку продукт труда сами его создатели не контролируют, хозяевами продуктов труда являются другие. Цель капитала – умножение прибыли, потому этические, экологические проблемы и мн. др. для него имеют мало значения. Вопрос обретает международное значение: на современном этапе в экономически менее развитые страны, где более дешевая рабочая сила, импортируются не только деньги, капитал, производство, масса государств превращается в сырьевые придатки, курортные места, которые не могут конкурировать с развитыми индустриальными странами. Таким образом, та же проблема отчуждения человека от самого себя в современном мире продолжается, она лишь видоизменяется.

***Исторические пути, результаты и новые подходы  
в решении проблемы отчуждения***

В этих условиях не перестает быть актуальной проблема необходимости преобразований и изменений. В качестве одного из путей, как известно, в истории предлагалось революционное решение вопроса. Маркс и Энгельс считали, что по примеру буржуазной революции в наиболее передовых капиталистических странах произойдут социалистические революционные выступления, захват власти пролетариатом, а мирным путем власти к трудящимся может перейти в Англии, для которой характерна относительно слабая бюрократия.

Революционное решение проблемы, когда трудовой народ взял власть в свои руки, произошло в XX веке после Первой мировой войны в России. Партия большевиков выдвинула знаменитый лозунг, поддержанный трудовым народом: «Мир – народам, земля – крестьянам, фабрики – рабочим, вся власть – Советам!» Под этим лозунгом в России совершилась Великая Октябрьская социалистическая революция. Большевики, воспользовавшись слабостью царизма, сравнительно легко взяли власть в свои руки, но удержать власть и построить социалистическое государство было значительно труднее. Сразу после революции началась военная интервенция со стороны буржуазных государств, поддерживавшая белое движение, в стране началась гражданская война, в которой погиб тонкий слой развитого рабочего класса. Советы стали формой революционной диктатуры пролетариата, в стране была разрешена только одна большевистская партия, все другие политические партии были запрещены. В тяжелых условиях Гражданской войны и последовавшей разрухи большевики проводили политику «военного коммунизма», частью которой была продразверстка, в 1921 году продразверстку заменили продналогом, что положило начало к переходу к НЭПу. С середины 1920-х годов НЭП начала свертываться, страна пошла по пути плановодирективного развития индустриализации и коллективизации, который сопровождался огромными жертвами и в то же время колоссальным вырождением самой большевистской партии и государства.

Поскольку развитый рабочий класс, составлявший костяк партии большевиков, погиб в горниле гражданской войны, а затем в первые годы строительства социалистического государства, продвинутых кулаков и капиталистов ликвидировали как класс, рабочий класс стали формировать из беднейшего крестьянства, социализм стали строить малокультурные крестьяне, вчерашние крепостные. Все это привело к тому, что строительство социалистического государства, которое должно было служить человеку, целью которого являлся рабочий человек, выродилось в совершенно другую форму, оно превратилось в настоящего Левиафана. Всех рабочих, крестьян, служащих обратили в рабов – они стали «приводными ремнями, винтиками и колесиками» государственной машины.

Цельным, целостным, самодостаточным стало само государство, все должно было служить ему, личное же достоинство человека, его интересы и

цели превратились в ничто. Тот, кто становился во главе государства, сразу превращался в божественного человека, члены Политбюро ЦК КПСС возвышались над советским народом как небожители. Каждое их слово считалось абсолютной истиной. В государстве царили ложь, дезинформация, угнетение мысли, подавление всякого инакомыслия, репрессии – все это были страшные следствия деятельности Левиафана.

Опыт строительства социализма в СССР показал, что можно революционно взять власть в свои руки, но осуществить мечту, реализовать идеи и замысел теоретиков социализма с неразвитым рабочим классом, человеком, у которого отсутствует индивидуальность, личное достоинство, невозможно [10, с. 162]. В отсутствии этих атрибутов все права переходят государству и к тем, кто стоит во главе. В советском государстве претворилось в жизнь известное замечание И. С. Тургенева: «у русских слабая воля, потому кто палку взял, тот и капрал» [11, с. 28–29]. Внешне, по форме советское государство отвечало всем государственным параметрам: существовали советы – парламент, всеобщее избирательное право, но все это на деле было бутафорией, показной формой, за которой скрывалось истинное внутреннее содержание – культ личности, преклонение перед стоящим во главе государства и господствующим вождем. Вся собственность в стране была чисто государственной, а в итоге ничейной. В конце концов все это показало неэффективность советского строя, поэтому до зубов вооруженное государство, которое совершенно оторвалось от народа, рухнуло без единого выстрела.

Сегодня перед человечеством вновь стоит вопрос: куда двигаться дальше? И здесь, как нам кажется, необходимо переосмыслить цель учения, которое сформулировал Маркс. Необходимо обратить внимание на то, что в СССР произошло извращение в понимании марксовского учения. Цель социализма, согласно Марксу, не общественная собственность, она должна быть только средством, главной целью социализма является создание всесторонне развитого, целостного человека [7, с. 101]. Если целью капиталистического общества является создание большей прибыли, в результате каждый человек оторван от продукта своего труда, то целью социализма является созидание такого общества, где целью является сам человек, его целостное развитие, снятие всех существовавших прежде форм отчуждения.

Сегодня даже в самых развитых странах, как отмечают М. Фуко и другие критики современного капиталистического общества, под видом защиты человека, обеспечения безопасности, его превращают в зависимого от государства, заставляют человека быть несвободным [12, с. 22]. В современном развитом демократическом государстве люди имеют право голоса, личную свободу, работает закон – и это, несомненно, огромные достижения, но вместе с тем, это государство манипулирует людьми, оно под видом их защиты делает людей бесправными. Государство должно обеспечивать безопасность граждан, защищать их от проявлений терроризма, различных форм экстре-

---

мизма и т. д., оправдываясь этой благородной целью, государство постоянно растет, все больше наращивает силы, увеличивает налоги, растут амбиции руководителей, огромные средства отпускаются на военные нужды. Но все это в конечном счете происходит за счет самих людей. Следовательно, только тогда, когда люди осознают, поймут, что вся сила принадлежит им самим, что все общественные отношения и все вокруг есть продукт их труда, они должны не формально, а реально подчинить государство самим людям, в результате чего все должно быть направлено на их собственное развитие, развитие их мышления, индивидуальности, чувств и т.д., все тех атрибутов, которые делают человека цельным. Насильственная революция эту проблему не решит, добиться этой цели без развития самого человека невозможно.

### *Заключение*

Когда-то Платон полагал, что государством должны управлять философы, но произойдет это только тогда, когда будет построено идеальное государство, и люди станут нуждаться в мыслящем, нравственном руководителе. Если такого государства нет, то философ никогда не будет управлять государством. Испорченным же, извращенным государством всегда руководят жулики и хитрецы. Поэтому пока само государство не будет нуждаться в философе, философы не смогут возглавлять государство.

Точно по этой же логике: всесторонне развитая личность возникнет только тогда, когда люди сами снимут отчуждение, когда они сами захотят руководить всеми своими общественными отношениями. В то же время, когда руководителем является всесторонне развитая личность, состоится общество, где будет расцветать богатая индивидуальность в условиях развитых общественных отношений. Насильственный захват власти, революционные перевороты возможны в неразвитых странах, где у человека отсутствует личная свобода, люди свободны лишь по форме. В этих государствах наличествует парламент, суд, исполнительная власть, но принцип разделения властей не работает, власти проводят все по форме, а внутреннее содержание совершенно иное. В таких государствах люди зачастую пассивны, поскольку лишены права нормально, законно влиять на смену власти. Та партия, которая захватила власть, не желает сменяться и под себя, при пассивности парламента, изменяет законы, проводит угодные ей преобразования.

Когда-то в СССР КПСС получала на формальных выборах 96% голосов избирателей, в настоящий момент компартия на постсоветском пространстве близко не располагает подобными цифрами. В то же время современные правящие партии в демократически неразвитых государствах захватывают власть и получают 99% голосов, разумеется, никакие оппозиционные партии в условиях административного контроля не могут сразиться с ними. В такой обстановке нет правовых гарантий, здесь возможны насильственные выступления людей. Таким образом, пока сами люди не разовьются в культурном

отношении, не обретут высокий уровень самосознания в государствах Латинской Америки, Азии, Африки будут происходить аналогичные явления. Поэтому самая главная задача в тех странах, которые выбрали и движутся по пути демократии, – это развитие культуры людей, их личных прав, свобод, их подлинного человеческого достоинства.

Не следует забывать, первобытный строй человечества длился в истории десятки тысяч лет, рабовладение несколько тысячелетий, феодализм полторы тысячи лет. Маркс, Энгельс и их последователи мечтали о коммунизме и увидели его призрак в Европе уже в XIX веке. Следует понимать, что не мог исторически только что народившийся капиталистический строй, не достигнув своего расцвета, сразу умереть.

В «Капитале» Маркс вскользь определил социализм как «союз свободных людей». Для достижения этой цели, для того чтобы могла сформироваться настоящему свободная индивидуальность, потребуется еще много времени.

#### *Список литературы*

- 1 Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. – М.: Наука, 2000. – 494 с.
- 2 Бромлей Ю. В. История первобытного общества: в 3-х томах. – Т. 2. Эпоха первобытной родовой общины / Отв. ред. Ю. В. Бромлей. – М.: Наука, 1986. – 574 с.
- 3 Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана / Маркс К., Энгельс Ф. – Соч. изд. 2-е. – Т. 23. – М.: Политиздат, 1961. – С. 23–178.
- 4 Аристотель. Политика / Аристотель. Сочинения: В 4 т. – Т. 4. – М.: Мысль, 1983. – 416 с.
- 5 Софокл. Антигона / Греческая трагедия. Всемирная библиотека поэзии. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – 576 с.
- 6 Маркс К. К критике политической экономии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. изд. 2-е. – Т. 13. – М.: Политиздат, 1959. – С.1–167.
- 7 Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов / Маркс К., Энгельс Ф. – Соч. изд. 2-е. – Т. 46. – Ч. 1. – М.: Политиздат, 1968. – 559 с.
- 8 Гоббс Т. Левиафан. – М.: Мысль, 2001. – 478 с.
- 9 Маркс К. Капитал / Маркс К., Энгельс Ф. – Соч. изд. 2-е. – Т. 23. – М.: Политиздат, 1960. – 907 с.
- 10 Ильенков Э. В. Философия и культура. – М., Политиздат, 1991. – 464 с.
- 11 Тургенев И. С. Дым. / И. С. Тургенев Собр. соч.: В 12 т. – Т. 4. – М.: Художественная литература, 1976. – 480 с.
- 12 Фуко М. Безопасность, территория, население. Курс лекций, прочитанных в Коллеж-де-Франс в 1977–1978 учебном году / Пер. с фр. Н. В. Сулова, А.В. Шестакова, В. Ю. Быстрова. – СПб.: Наука, 2011. – 544 с.

#### *Transliteration*

- 1 Gegel' G.V.F. Fenomenologiya dukha [Phenomenology of Spirit]. – М.: Nauka, 2000. – 494 s.
- 2 Bromley Yu. V. Istoriya pervobytnogo obshchestva: v 3-kh tomakh [History of Primitive Society: in 3 Volumes]. Т. 2. Epokha pervobytnoy rodovoy obshchiny / Otv. red. Yu.V. Bromley. – М.: Nauka, 1986 – 574 s.

3 Engel's F. Proiskhozhdeniye sem'i, chastnoy sobstvennosti i gosudarstva [The Origin of the Family, Private Property and the State]. V svyazi s issledovaniyami L'yuisa G. Morgana / Marks K., Engel's F. – Soch. izd. 2-ye. – T. 23. – M.: Politizdat, 1961. – S. 23-178

4 Aristotel'. Politika [Politics] / Aristotel'. Sochineniya: V 4 t. – T. 4. – M.: Mysl', 1983. – 416 s.

5 Sofokl. Antigona [Antigone] / Grecheskaya tragediya. Vsemirnaya biblioteka poezii. – Rostov-na-Donu: Feniks, 1997. – 576 s.

6 Marks K. K kritike politicheskoy ekonomii [Toward a Critique of Political Economy] / Marks K., Engel's F. Soch. izd. 2-ye. – T. 13. – M.: Politizdat, 1959. – S.1-167.

7 Marks K. Ekonomicheskoye rukopisi 1857–1859 godov [Economic Manuscripts 1857–1859] / Marks K., Engel's F. – Soch. izd. 2-ye. – T. 46. – CH. 1. – M.: Politizdat, 1968. – 559 s.

8 Gobbs T. Leviafan [Leviathan]. – M.: Mysl', 2001. – 478 s.

9 Marks K. Kapital [Capital] / Marks K., Engel's F. – Soch. izd. 2-ye. – T. 23. – M.: Politizdat, 1960. – 907 s.

10 Il'yenkov E.V. Filosofiya i kul'tura [Philosophy and Culture]. – M., Politizdat, 1991. – 464 s.

11 Turgenev I. S. Dym [Smoke]. // I. S. Turgenev Sobr. soch.: V 12 t. – T. 4. – M.: Khudozhestvennaya literatura, 1976. – 480 s.

12 Fuko M. Bezopasnost', territoriya, naseleniye [Security, Territory, Population]. Kurs lektsiy, pročitannykh v Kollezhe de Frans v 1977–1978 uchebnom godu / Per. s fr. N. V. Suslova, A. V. Shestakova, V. Yu. Bystrova. – SPb.: Nauka, 2011. – 544 s.

**Әбділдин Ж.М., Әбділдина Р.Ж.**

### **Адамның дамуы және иеліктен шығару**

*Аңдатпа.* Адамзат тарихында, қоғам дамуының белгілі бір кезеңінде өзінің әлеуметтік қатынастары мен еңбек өнімдеріне өзі үстемдік еткен біртұтас адамның орнына, жасағаны мен ойлап тапқаны кенет өзінен алыстаған адам келеді, ол иеліктен айырылады және одан жоғары тұрады, яғни себеп пен салдардың орны ауысады.

Салдар – адамдардың өз игілігі үшін жасаған, адами қарым-қатынастарды реттеуді жетілдіру мен оған бағытталған жасанды заттар мен институттар жасаушылардан бөлініп, үстемдік етуі.

Адамдар барлық қоғамдық қатынастардың және өздері жасағанның бәрі өз еңбегінің өнімі екенін түсінгенде ғана, формальды емес, шын мәнінде оларды өзіне бағындыра алады, нәтижесінде бәрі өзінің және ойлау қабілетінің дамуына, даралық, сезім және т.б., адамды тұтас ететін барлық қасиеттерге бағытталады.

*Түйін сөздер:* иеліктен шығару, тұтас адам, жартылай тұлға, жеке меншік, мемлекет, қоғам, қоғамдық қатынастар.

**Abdildin Zh., Abdildina R.**

### **Human Development and Alienation**

*Abstract.* Alienation arose at a certain stage in the development of human society, when in place of a whole person who controls their social relations and the products of their labor, there arose a person whose inventions and desires suddenly break away and start dominating them, thereby reversing cause and effect. The consequence is that artificial things and institutions created by people for their own benefit and to improve human relations, break away from their creators who in turn begin to deify those artificial creations. Only when people realize that both the entirety of social relations and everything humans have created is the product of their own labor and therefore belongs to them, will they be able to establish true control over those creations. As a result, all these creations and institutions will be directed towards human development, critical thinking, personality, emotional growth, etc. - in short, all the attributes that make a person whole.

*Key words:* alienation, whole person, partial person, private property, state, society, societal relations.